

**LAPORAN PENGUKURAN KINERJA DOSEN
MELALUI EVALUASI DOSEN OLEH
MAHASISWA
FAKULTAS HUKUM UNIVERSITAS
PANCASILA SEMESTER GENAP 2022/2023**

Kata Pengantar

Dalam rangka perbaikan berkesinambungan (*continuous improvement*) tentang aspek pelayanan terhadap pelanggan dalam hal ini adalah mahasiswa FHUP, maka institusi berkewajiban melakukan evaluasi terhadap kinerja dosen FHUP. Oleh karena itu pada tahun akademik genap 2022-2023, FHUP melakukan pengukuran evaluasi terhadap kinerja dosen oleh mahasiswa. Penilaian kinerja dosen ini dipandang perlu dalam mencapai Tri Dharma Perguruan Tinggi.

Evaluasi ini dilaksanakan untuk mengetahui seberapa jauh mutu kinerja dosen. Hasil pengukuran kepuasan pelanggan ini akan memberikan rekomendasi bagi institusi untuk membuat perencanaan dan tindakan yang diperlukan dalam rangka mencapai kepuasan pelanggan. Kepentingan ini bertujuan untuk memenuhi tuntutan perkembangan Sistem Penjaminan Mutu Pendidikan Tinggi di lingkungan FHUP.

Laporan Kepuasan Pelanggan ini diharapkan dapat dijadikan panduan bagi pengelola di FHUP untuk melakukan perbaikan berkelanjutan.

Jakarta, 28 Agustus 2023

Ketua Satuan Jaminan Mutu



Dr. Lisda Syamsumardian, S.H., M.H.

**PENGUKURAN KINERJA DOSEN MELALUI EVALUASI DOSEN OLEH
MAHASISWA (EDOM)
FAKULTAS HUKUM UNIVERSITAS PANCASILA**

SEMESTER GENAP TAHUN AKADEMIK 2022-2023

1. PENDAHULUAN

Fakultas Hukum Universitas Pancasila (FHUP) sebagai institusi Pendidikan Tinggi, mengemban amanat konstitusi dan berkewajiban menyiapkan peserta didik agar menjadi anggota masyarakat yang memiliki kemampuan akademik dan profesional serta mampu dan dapat menerapkan, mengembangkan, menyebarluaskan, mengupayakan penggunaan ilmu pengetahuan/teknologi untuk meningkatkan kesejahteraan masyarakat dan memperkaya kebudayaan nasional.

Agar misi FHUP terlaksana dengan baik, maka perlu diselenggarakan kegiatan akademik yang dapat memelihara suasana akademik yang kondusif sehingga tercipta interaksi antara mahasiswa dengan dosen, mahasiswa dengan mahasiswa, dan proses belajar mengajar dapat berjalan sebagaimana mestinya. Disamping itu dengan suasana yang kondusif para lulusan dapat juga memanfaatkan kampus sebagai tempat diskusi guna pengembangan ilmu pengetahuan/teknologi dan memecahkan berbagai masalah aktual yang terjadi di masyarakat. Dengan semua itu diharapkan suasana akademik dapat menumbuhkan jiwa yang berkemampuan untuk berkembang secara mandiri, profesional, berjiwa wirausaha, menghormati hak asasi manusia, memiliki budi pekerti dan budi bahasa yang baik.

Pendidikan tinggi di Indonesia dewasa ini telah memasuki era baru, suatu era kompetitif yang penuh tantangan karena adanya perubahan yang cepat. Tantangan dan persaingan yang ketat di era global menuntut adanya kualitas sumberdaya manusia yang kompeten dalam menjawab setiap permasalahan sekaligus memanfaatkan kesempatan yang ada. Berdasarkan pengalaman negara-negara lain yang lebih maju di Asia, seperti Jepang, Korea Selatan, atau China, menunjukkan bahwa penyelenggaraan pendidikan perguruan tinggi yang berkualitas berkorelasi secara signifikan dengan peningkatan kompetensi sumberdaya manusia secara keseluruhan yang pada akhirnya membentuk kompetensi bangsa yang tinggi dalam persaingan global.

Dosen merupakan salah satu komponen esensial dalam suatu sistem pendidikan di perguruan tinggi. Sebagaimana diamanatkan dalam UU Nomor 14 Tahun 2005 tentang Guru dan Dosen, dosen dinyatakan sebagai pendidik profesional dan ilmuwan dengan tugas utama mentransformasikan, mengembangkan, dan menyebarluaskan ilmu pengetahuan, teknologi, dan seni melalui pendidikan, penelitian, dan pengabdian kepada masyarakat (Bab 1 Pasal 1 ayat 2). Kompetensi dosen menentukan kualitas pelaksanaan Tridharma Perguruan Tinggi sebagaimana yang ditunjukkan dalam kegiatan profesional dosen. Dosen yang kompeten untuk melaksanakan tugasnya secara profesional adalah dosen yang memiliki kompetensi pedagogik, profesional, kepribadian dan sosial yang diperlukan dalam praktek pendidikan, penelitian, dan pengabdian kepada masyarakat.

Dalam rangka perbaikan yang berkesinambungan (continuous improvement) tentang aspek pelayanan kepada pelanggan dalam hal ini adalah mahasiswa FHUP, maka institusi berkewajiban melakukan evaluasi terhadap kinerja dosen FHUP. Penilaian kinerja dosen dipandang perlu untuk mencapai Tridharma Perguruan Tinggi. Evaluasi Kinerja Dosen ini dilakukan pada program Studi Ilmu Hukum (S1 – Ilmu Hukum) di FHUP. Evaluasi Kinerja Dosen dilakukan secara online sebelum mahasiswa mengunduh Kartu Hasil Studi (KHS) pada semester gasal tahun akademik 2022-2023.

2. TUJUAN

Tujuan dari kegiatan ini adalah mengetahui kinerja Dosen FHUP yang diukur berdasarkan hasil kepuasan pelanggan, yaitu mahasiswa. Selain nilai kepuasan, laporan ini pun bertujuan untuk:

- a. Mengetahui persentase kepuasan mahasiswa masing-masing program studi dilihat dari 5 dimensi kualitas yang digunakan
- b. Mengetahui nilai kepuasan masing-masing program studi
- c. Mengetahui nilai kepuasan masing-masing dimensi kualitas
- d. Mengetahui nilai kinerja masing-masing Dosen dari hasil penilaian kepuasan mahasiswa
- e. Mengetahui atribut mutu yang menjadi prioritas perbaikan

Hasil ini diharapkan dapat menjadi rekomendasi bagi institusi untuk membuat perencanaan dan tindakan perbaikan yang diperlukan guna mencapai kepuasan pelanggan. Penilaian kinerja Layanan FHUP dilakukan sesuai dengan 5 dimensi kualitas yang digunakan pada metode Servqual, yaitu tangibles, reliability, responsiveness, assurance, dan empathy.

3. METODE

Metode yang digunakan untuk menganalisis kepuasan pelanggan (Mahasiswa FHUP) terhadap kinerja Dosen adalah Service Quality. Metode ini menilai gap antara Ekspektasi/Harapan/Kepentingan dengan Persepsi/Kenyataan Mahasiswa dalam lima dimensi yakni dimensi Tangible, Reliability, Responsiveness, Assurance, dan Empathy. Adapun definisi dari masing-masing dimensi kualitas di atas adalah sebagai berikut:

- 1) **Tangibles** adalah kemampuan dosen dalam memberikan layanan kepada mahasiswa. Dimensi tangibles ini merupakan pelayanan yang dapat dirasakan secara langsung oleh pelanggan dan biasanya dalam bentuk penampilan fasilitas fisik, peralatan dan personel.
- 2) **Reliability** adalah kemampuan dosen dalam memberikan layanan yang dijanjikan dan dapat diandalkan serta akurat dalam waktu tertentu.
- 3) **Responsiveness** adalah bagaimana dosen memberikan layanan yang responsif (cepat) terhadap keinginan dan kebutuhan mahasiswa. Dimensi ini disebut juga sebagai tanggung jawab dosen terhadap mahasiswanya.

- 4) **Assurance** adalah kemampuan dosen yang dinilai berdasarkan pengetahuan, cara penyampaian, kesopanan, dan kepercayaan diri yang ditunjukkan oleh dosen tersebut.
- 5) **Empathy** adalah kemampuan dosen untuk memberikan perhatian dan peduli terhadap permasalahan yang dihadapi oleh mahasiswanya.

Pernyataan pada kuesioner kinerja Dosen didasari pada lima dimensi kualitas dan disusun menjadi 16 pernyataan. Masing-masing dimensi kualitas terdiri dari 3-4 atribut pernyataan yang diharapkan dapat mewakili dimensi kualitas tersebut. Nilai Gap merupakan indikator akan tercapainya kepuasan pelanggan, sehingga semakin kecil nilai Gap maka ketercapaian kepuasan pelanggan terhadap kinerja layanan semakin tinggi. Kuesioner telah dirancang untuk memperoleh nilai Persepsi/Kenyataan dari pelanggan. Nilai Ekspektasi/Harapan/Kepentingan diasumsikan untuk semua pernyataan dari atribut mutu adalah sama, yaitu 4. Ini menunjukkan bahwa semua atribut mutu memiliki tingkat kepentingan yang sama dan berpengaruh terhadap kinerja Dosen. Kuesioner dibuat menggunakan skala Likert dengan 4 kategori seperti yang ditunjukkan pada Tabel 1 dengan Interpretasi hasil penilaian kepuasan pelanggan terhadap Layanan FHUP sesuai dengan Tabel 2, dan menjadi tolak ukur penilaian kinerja Layanan FHUP.

Tabel 1. Skala Likert Kuesioner Evaluasi Kinerja Dosen FHUP

Hasil Tingkat Pemilihan		Nilai
1	Sangat Puas / Sangat Setuju / Sangat Baik / Sangat Tinggi / Selalu /	4
2	Puas / Setuju / Baik / Tinggi	3
3	Tidak Puas / Tidak Setuju / Tidak Baik / Rendah / Jarang	2
4	Sangat tidak Puas / Sangat Tidak Setuju / Sangat Tidak Baik / Tidak Pernah	1

Tabel 2. Interpretasi Hasil Penilaian Kepuasan Mahasiswa

No.	Rentang Nilai	Keterangan	Kategori
1	$\geq 3,50$	Sangat Baik	A
2	2,50 - 3,49	Baik	B
3	1,51 - 2,49	Cukup	C
4	$\leq 1,50$	Kurang	D

Pengisian kuesioner dilakukan secara daring oleh seluruh mahasiswa aktif sebelum melakukan pengisian KRS. Jumlah mahasiswa aktif program studi Ilmu Hukum adalah 1134 Mahasiswa. Jumlah ini sudah melebihi dari sampel yang dibutuhkan, karena pengukuran dilakukan untuk keseluruhan populasi Mahasiswa FHUP. Minimum sampel yang dibutuhkan dalam pengukuran ini sesuai dengan persamaan dibawah adalah 298 Mahasiswa.

Adapun persamaan yang digunakan untuk pengambilan sampel pada laporan ini adalah sebagai berikut:

$$n = \frac{N}{N d^2 + 1}$$

Dimana:

n = Jumlah sampel

N = Jumlah populasi

d = Persentase kesalahan

4. HASIL YANG DIHARAPKAN

Hasil yang diharapkan dari kegiatan ini adalah untuk mengetahui kinerja Dosen oleh Mahasiswa dengan cara mengukur besarnya gap antara Ekspektasi dan Persepsi. Dengan mengetahui gap tersebut, maka Dosen berkewajiban untuk memperkecil sejauh mungkin, karena tujuan institusi adalah berusaha untuk memenuhi kepuasan pelanggan. Gap antara Ekspektasi/Harapan/Kepentingan dan Persepsi/Kenyataan perlu dianalisis dan kemudian dilakukan perumusan untuk tindakan perbaikan. Nilai gap ini juga dapat diwakili oleh kepuasan dari masing-masing atribut mutu yang bernilai rendah, karena nilai ekspektasi keseluruhan pernyataan (atribut mutu) adalah sama.

5. WAKTU PENGAMBILAN SAMPEL

Pengambilan sampel dilakukan selama 15 hari kerja, yaitu pada tanggal 11 Juli 2023 sampai dengan 26 Juli 2023. Jumlah responden pada kuesioner ini merupakan populasi mahasiswa Fakultas Hukum Universitas Pancasila. Instrumen kuesioner telah melalui uji validitas dan reliabilitas pada penilaian Evaluasi Dosen oleh Mahasiswa (EDOM).

6. PELAKSANAAN

Pelaksanaan Evaluasi Kinerja Dosen FHUP ini dipimpin oleh Ketua SJM bersama tim yang bertanggung jawab kepada Wadep I dan Wadep II. Laporan hasil evaluasi disampaikan kepada Dekan dengan tembusan kepada Satuan Jaminan Mutu (SJM).

7. HASIL KUESIONER

Bagian penting yang dihasilkan dari kuesioner ini yakni Level of Performance (LoP) dan GAP antara Ekspektasi/Harapan/Kepentingan dengan Persepsi/Kenyataan. Gap menunjukkan adanya jarak antara Ekspektasi dengan Persepsi. Level of Performance (Nilai Persepsi/Kenyataan) dapat juga dianggap sebagai tingkat kepuasan Mahasiswa terkait kinerja Dosen FHUP.

8. ANALISIS HASIL KUESIONER

8.1 Persentase Kepuasan Pelanggan

Persentase kepuasan pelanggan dilakukan untuk mengetahui sejauh mana mahasiswa puas terhadap kinerja dosen dilihat sesuai dengan 5 dimensi kualitas yang digunakan pada instrumen kuesioner ini. Adapun hasil persentase kepuasan mahasiswa dapat dilihat pada **Tabel 3**.

Tabel 3. Persentase Kepuasan Mahasiswa

Dimensi Kualitas	Sangat Baik (%)	Baik (%)	Cukup Baik (%)	Kurang (%)
S1 Hukum				
Tangibles	18,85	27,99	14,04	9,24
Reliability	14,47	23,60	9,66	4,86
Responsiveness	16,66	25,79	11,85	7,05
Assurance	12,28	21,41	7,47	2,67
Emphaty	23,24	32,37	18,42	13,62

8.2 Nilai Kepuasan Pelanggan

Pada bagian ini akan dikemukakan tentang hasil isian kuesioner yang menjelaskan pandangan mahasiswa FHUP tentang Level of Performance atau tingkat kepuasan dari lima dimensi kualitas yang digunakan untuk mengevaluasi kinerja Dosen. Hasil pengukuran Level of Performance atau tingkat kepuasan Mahasiswa terhadap Kinerja Dosen pada masing-masing dimensi kualitas dapat dilihat pada Tabel 4.

Tabel 4. Hasil Kuesioner Evaluasi Kinerja Dosen

No	Program Studi	Tangibles	Reliability	Responsiveness	Assurance	Emphaty	Rata-rata
1	S1 Reguler	3.12	3.12	3.11	3.11	3.12	3.11
2	S1 Khusus	3.06	3.06	3.03	3.05	3.04	3.05
3	S1 AL	3.49	3.46	3.51	3.47	3.47	3.48

8.3 Nilai Kinerja Dosen Program Studi Ilmu Hukum

Kinerja Dosen hasil penilaian Mahasiswa Program Studi Ilmu Hukum dapat dilihat pada Tabel 5. Rata-rata nilai mutu sesuai dengan mata kuliah yang diampu keseluruhannya 55 dosen memperoleh nilai "Baik".

Tabel 5. Kinerja Dosen PSIH Sesuai Mata Kuliah yang Diampu

No.	Nama Dosen	Mata Kuliah yang Diampu	Kelas	Nilai akhir EKD Total	Nilai Mutu
1	Agus Supriyanto, S.H., SIP., M.H.			3,11	Baik
2	Anggi D. Chairani, S.H., M.H.	Hukum Pidana Khusus	B	3,00	Baik
3	Bambang Widarto, S.H., M.H.	Hukum Peradilan Militer	A	3,22	Baik
4	Cipta Indra Lestari RS.H., M.H.	Hukum Lingkungan	A	3,08	Baik

5	Dian Purwaningrum,S.H.,M.Kn	Asean Mechanism Law	A	3,10	Baik
		English For Academic Purpose (Eap)	A	2,86	Baik
			B	3,08	Baik
			C	3,08	Baik
			F	3,05	Baik
Hukum Perdagangan Internasional	A	3,35	Baik		
6	Dr. Ani Yumarni, S.H., M.H.	Hukum Islam	A	3,34	Baik
7	Dr. Apt. Gunawan Widjaja, S.H., S.Farm., M.M., M.H., M.KM., MARS.	Hukum Perikatan	A	2,60	Baik
8	Dr. Jum Anggriani, SH, M.Hum	Kepancasilaan	E	3,12	Baik
9	Dr.Adnan Hamid,SH., MH., MM	Hukum Perlindungan Buruh Migran	A	3,37	Baik
10	Dr.Andi Wahyu Wibisana,S.H., M.H.	Hukum Pidana Khusus	A	2,88	Baik
			C	3,03	Baik
11	Dr.Armansyah,S.H., M.H.	Hukum Telematika	A	3,09	Baik
			C	3,29	Baik
			D	3,06	Baik
12	Dr.Diani Kesuma,S.H., M.H.	Hukum Perizinan Dan Kemudahan Berusaha	A	3,20	Baik
13	Dr.Indah Harlina,SH., MH	Kepancasilaan	A	3,28	Baik
			B	3,19	Baik
			F	3,30	Baik
14	Dr.Ir.Joko Sulistyono,M.Eng., S.H., M.H.	Hukum Kekayaan Intelektual (Hki)	A	3,50	Baik
15	Dr.Lisda Syamsumardian, S.H., M.H	Hukum Imigrasi	A	3,18	Baik
16	Dr.Luh Rina Apriani,S.H.,M.H.	English For Academic Purpose (Eap)	D	3,07	Baik
			E	2,96	Baik
			G	3,07	Baik
			H	3,20	Baik
17	Dr.M. Ilham Hermawan, S.H., M.H.	Hukum Acara Mk	A	2,97	Baik
18	Dr.Moch.Isnaeni Ramdhan,SH, MH	Hukum Pemilu Dan Partai Politik	A	2,94	Baik
		Hukum Tatanegara	A	3,09	Baik
19	Dr.Narendra Jatna.,S.H.,M.H.	Hukum Pidana Internasional	A	2,90	Baik
			B	3,12	Baik
20	Dr.Nudirman Munir,S.H.,M.H.	Hukum Pengangkutan	A	3,01	Baik
		Hukum Telematika	A	2,96	Baik
			B	3,11	Baik
21	Dr.Redha Manthovani, S.H., LL.M.	Hukum Pidana Transnasional	A	3,08	Baik
22	Dr.Ricca Anggraeni, S.H., M.H.	Ilmu Perundang-Undangan	B	3,01	Baik
			A	3,19	Baik
			B	2,75	Baik
			D	3,08	Baik
			E	3,17	Baik
		Teori Perundang-Undangan	A	2,84	Baik
23	Dr.Rocky Marbun,S.H.,M.H.	Hukum Pembuktian	A	3,34	Baik

24	Dr.Sinintha Yuliansih Sibarani, S.H., M.H.	Hukum Pidana Khusus	B	3,21	Baik
25	Dr.Tetti Samosir,SH., MH	Kepancasilaan	C	3,19	Baik
			D	2,98	Baik
26	Dr.Yunan Prasetyo, S.H., M.H.	Hukum Perlindungan Anak	A	2,89	Baik
27	Dr.Zaitun Abdullah, S.H., M.H	Hukum Islam	A	3,23	Baik
28	Dra.Cici M.D.Kaloh, Psi	Psikologi Hukum	A	3,10	Baik
			B	3,16	Baik
29	Edi Rohaedi,S.H.,M.H.	Etika Profesi Hukum	A	2,95	Baik
30	Emi Rahmawati,S.H.,M.H.	Hukum Pidana Khusus	A	2,98	Baik
			C	3,15	Baik
31	Endra Wijaya,S.H.,M.H.	Hukum Administrasi Negara	A	3,14	Baik
32	FAISAL SANTIAGO	Metode Penelitian Hukum	G	3,31	Baik
33	Fatahillah A. Syukur,S.H.,S.E.,MLI.,M.Si.,Ph.D.	Metode Penelitian Hukum	F	3,14	Baik
34	H.Didi Sunardi,S.H.,M.H.	Hukum Pidana Khusus	D	3,31	Baik
35	Haris Nugroho, S.H., LL.M.	Hukum Perlindungan Buruh Migran	A	3,31	Baik
		Penyelesaian Sengketa Internasional	A	3,21	Baik
36	Hasbullah,S.H.,M.H.	Hukum Pidana	A	3,08	Baik
		Hukum Pidana Internasional	A	2,97	Baik
			B	3,21	Baik
		Hukum Pidana Khusus	A	2,82	Baik
Hukum Pidana Transnasional	A		3,19	Baik	
			B	3,01	Baik
37	Lita Arijati, S.H., LL.M.	Hukum Perdata Internasional	C	3,31	Baik
38	Nina Rosida,S.H., M.H.	Hukum Perlindungan Perburuhan	A	3,28	Baik
39	Prof. Dr. Drs. Astim Riyanto,SH, MH	Ilmu Perundang-Undangan	F	3,25	Baik
			G	3,26	Baik
			H	3,22	Baik
40	Prof. Dr. I Ketut Oka Setiawan,S.H.,M.H., Sp.N	Metode Penelitian Hukum	C	3,06	Baik
41	Prof. Dr.Arrisman,S.H.,M.H	Hukum Acara Peradilan Agama	A	2,86	Baik
42	Prof.Dr.Drs.ADE SAPTOMO,S.H. M.H.	Metode Penelitian Hukum	D	3,02	Baik
43	Prof.Dr.Eddy Pratomo,S.H.,M.A.	Hukum Perdagangan Internasional	A	3,14	Baik
		Penyelesaian Sengketa Internasional	A	3,10	Baik
44	Prof.Dr.Edie Toet Hendratno,S.H., M.Si., FCBArb.	Alternatif Penyelesaian Sengketa	A	3,25	Baik

45	Putri Ayu Maharani,S.H., M.H.	Hukum Acara Peradilan Agama	A	3,04	Baik
46	Rury Octaviani ,S.H., M.H.	Hukum Humaniter	A	3,08	Baik
		Hukum Pengungsi	A	3,22	Baik
		Hukum Perdata Internasional	D	3,32	Baik
47	Suryanto Siyo,S.H.,M.H.	Hukum Pengadaan Barang Dan Jasa	A	2,88	Baik
		Ilmu Perundang-Undangan	C	3,20	Baik
		Teori Perundang-Undangan	B	3,28	Baik
48	Tb. A. Adhi Faiz,SH.,MH	Kemahiran Kontrak	A	3,26	Baik
49	Thomas Arsil S.H., M.H.	Hukum Perlindungan Perburuhan	A	3,17	Baik
50	Ulfiandri, S.H., M.H.	Hukum Kekayaan Intelektual (Hki)	A	3,08	Baik
51	Utji Sri Wulan Wuryandari,SH., MH	Metode Penelitian Hukum	A	2,76	Baik
			E	3,01	Baik
			H	3,04	Baik
52	Wibisono Oedoyo, S.H., M.H.	Alternatif Penyelesaian Sengketa	A	3,30	Baik
		Hukum Acara Perdata	A	3,27	Baik
		Hukum Adat	A	3,18	Baik
		Hukum Perdata	A	3,31	Baik
53	YaminSH, SS, M.Hum, MH	Metode Penelitian Hukum	A	3,13	Baik
			B	3,20	Baik
			D	3,13	Baik
54	Yesi Arisanti, S.H., M.H.	Hukum Kekayaan Intelektual (Hki)	B	3,21	Baik
55	Yoga Satrio, S.H., M.M.. M.H.	Hukum Pengadaan Barang Dan Jasa	A	2,94	Baik
		Hukum Perdata Internasional	C	3,31	Baik

8.4 Nilai Kinerja Dosen FHUP

Nilai kinerja masing-masing Dosen FHUP diperoleh dari hasil rata-rata nilai kinerja dosen sesuai dengan mata kuliah yang diampu. Adapun nilai kinerja masing-masing Dosen dapat dilihat pada Tabel 6.

Tabel 6. Kinerja Dosen FHUP

No	Nama Dosen	Nilai Kinerja	Nilai Mutu
1	Agus Supriyanto, S.H., SIP., M.H.	3,11	Baik
2	Anggi D. Chairani, S.H., M.H.	3,00	Baik
3	Bambang Widarto,S.H., M.H.	3,22	Baik
4	Cipta Indra Lestari RS.H., M.H.	3,08	Baik
5	Dian Purwaningrum,S.H.,M.Kn	3,03	Baik
6	Dr. Ani Yumarni, S.H., M.H.	3,34	Baik
7	Dr. Apt. Gunawan Widjaja, S.H., S.Farm., M.M., M.H., M.KM., MARS.	2,60	Baik
8	Dr. Jum Anggriani, SH, M.Hum	3,12	Baik
9	Dr.Adnan Hamid,SH., MH., MM	3,37	Baik
10	Dr.Andi Wahyu Wibisana,S.H., M.H.	2,95	Baik
11	Dr.Armansyah,S.H., M.H.	3,17	Baik
12	Dr.Diani Kesuma,S.H., M.H.	3,20	Baik
13	Dr.Indah Harlina,SH., MH	3,26	Baik
14	Dr.Ir.Joko Sulistyono,M.Eng., S.H., M.H.	3,50	Baik
15	Dr.Lisda Syamsumardian, S.H., M.H	3,18	Baik
16	Dr.Luh Rina Apriani,S.H.,M.H.	3,07	Baik
17	Dr.M. Ilham Hermawan, S.H., M.H.	2,97	Baik
18	Dr.Moch.Isnaeni Ramdhan,SH, MH	2,96	Baik
19	Dr.Narendra Jatna.,S.H.,M.H.	3,01	Baik
20	Dr.Nudirman Munir,S.H.,M.H.	3,03	Baik
21	Dr.Redha Manthovani, S.H., LL.M.	3,05	Baik
22	Dr.Ricca Anggraeni, S.H., M.H.	2,99	Baik
23	Dr.Rocky Marbun,S.H.,M.H.	3,34	Baik
24	Dr.Sinintha Yuliansih Sibarani, S.H., M.H.	3,21	Baik
25	Dr.Tetti Samosir,SH., MH	3,07	Baik
26	Dr.Yunan Prasetyo, S.H., M.H.	2,89	Baik
27	Dr.Zaitun Abdullah, S.H., M.H	3,23	Baik
28	Dra.Cici M.D.Kaloh, Psi	3,12	Baik
29	Edi Rohaedi,S.H.,M.H.	2,95	Baik
30	Emi Rahmawati,S.H.,M.H.	3,07	Baik
31	Endra Wijaya,S.H.,M.H.	3,14	Baik
32	FAISAL SANTIAGO	3,31	Baik
33	Fatahillah A. Syukur,S.H.,S.E.,MLI.,M.Si.,Ph.D.	3,14	Baik
34	H.Didi Sunardi,S.H.,M.H.	3,31	Baik
35	Haris Nugroho, S.H., LL.M.	3,24	Baik
36	Hasbullah,S.H.,M.H.	3,08	Baik

37	Lita Arijati, S.H., LL.M.	3,31	Baik
38	Nina Rosida,S.H., M.H.	3,28	Baik
39	Prof. Dr. Drs. Astim Riyanto,SH, MH	3,25	Baik
40	Prof. Dr. I Ketut Oka Setiawan,S.H.,M.H., Sp.N	3,06	Baik
41	Prof. Dr.Arrisman,S.H.,M.H	2,86	Baik
42	Prof.Dr.Drs.ADE SAPTOMO,S.H. M.H.	3,02	Baik
43	Prof.Dr.Eddy Pratomo,S.H.,M.A.	3,11	Baik
44	Prof.Dr.Edie Toet Hendratno,S.H., M.Si., FCBArb.	3,25	Baik
45	Putri Ayu Maharani,S.H., M.H.	3,04	Baik
46	Rury Octaviani ,S.H., M.H.	3,23	Baik
47	Suryanto Siyo,S.H.,M.H.	3,10	Baik
48	Tb. A. Adhi Faiz,SH.,MH	3,26	Baik
49	Thomas Arsil S.H., M.H.	3,17	Baik
50	Ulfiandri, S.H., M.H.	3,08	Baik
51	Utji Sri Wulan Wuryandari,SH., MH	2,98	Baik
52	Wibisono Oedoyo, S.H., M.H.	3,28	Baik
53	YaminSH, SS, M.Hum, MH	3,15	Baik
54	Yesi Arisanti, S.H., M.H.	3,21	Baik
55	Yoga Satrio, S.H., M.M.. M.H.	2,94	Baik

8.4 Analisis Gap

Analisis Gap digunakan untuk mengetahui kesenjangan antara nilai Persepsi/Kenyataan terhadap nilai Ekspekctasi/Harapan/Kepentingan, sehingga dapat ditentukan langkah-langkah apa yang perlu diambil untuk berpindah dari kondisi saat ini ke kondisi yang diinginkan. Nilai Ekspektasi/Harapan untuk semua pernyataan diasumsikan sama, maka prioritas perbaikan diutamakan sesuai dengan nilai kepuasan yang paling rendah. Prioritas perbaikan masing-masing progam studi dan dapat dilihat pada Tabel 7. Untuk masing-masing pernyataan dalam kuesioner dapat dilihat pada Lampiran

No	Program Studi Ilmu Hukum
----	--------------------------

Tabel 7. Peringkat

	Pertanyaan	Prioritas
1	3,12	3
2	3,12	3
3	3,11	2
4	3,11	2
5	3,12	3
6	3,11	2
7	3,11	2
8	3,10	1
9	3,10	1
10	3,12	3
11	3,12	3
12	3,11	2
13	3,11	2
14	3,10	1
15	3,10	1
16	3,10	1

Perbaikan

Program Studi	Prioritas Perbaikan
S1 Ilmu Hukum	Dosen dalam memberikan kuliah, menjelaskan RPS serta kriteria penilaian dari Proses Belajar Mengajar dari matakuliah yang diajarkan di awal perkuliahan
	Dosen dalam memberikan kuliah, menjelaskan kompetensi utama dari matakuliah yang diajarkan serta hasil hasil pembelajaran yang akan didapat oleh mahasiswa

9. KESIMPULAN

Berdasarkan analisis yang telah dilakukan terhadap hasil kuesioner evaluasi Dosen oleh Mahasiswa, dapat ditarik kesimpulan sesuai dengan tujuan yang ingin dicapai adalah sebagai berikut:

- 1) Rata-rata kepuasan Mahasiswa terhadap Dosen program studi ilmu hukum adalah 3.13 (baik).
- 2) Rata-rata nilai kepuasan bila dilihat dari masing-masing dimensi kualitas untuk seluruh kinerja Dosen FHUP adalah Tangibles sebesar 3.12; Reliability sebesar 3.12; Responsiveness sebesar 3.11; Assurance sebesar 3.11; dan Emphaty sebesar 3.12.
- 3) Hasil penilaian kinerja masing-masing Dosen diperoleh nilai rata-rata kepuasan tertingginya adalah 3.31 dengan nilai mutunya "Baik". Rata-rata kepuasan Mahasiswa terhadap Dosen sesuai mata kuliah yang diampu adalah "Baik".

- 4) Hasil analisis gap diketahui atribut mutu yang menjadi prioritas perbaikan Dosen dalam memberikan kuliah, menjelaskan RPS serta kriteria penilaian dari Proses Belajar Mengajar dari matakuliah yang diajarkan di awal perkuliahan dan Dosen dalam memberikan kuliah, menjelaskan kompetensi utama dari matakuliah yang diajarkan serta hasil hasil pembelajaran yang akan didapat oleh mahasiswa