



Laporan Analisis Hasil Evaluasi Dosen oleh Mahasiswa (EDOM)

Semester Genap TA 2023/2024

**LAPORAN PENGUKURAN KINERJA DOSEN
MELALUI EVALUASI DOSEN OLEH
MAHASISWA
FAKULTAS HUKUM UNIVERSITAS
PANCASILA SEMESTER GENAP 2023/2024**

Kata Pengantar

Dalam rangka perbaikan berkesinambungan (*continuous improvement*) tentang aspek pelayanan terhadap pelanggan dalam hal ini adalah mahasiswa FHUP, maka institusi berkewajiban melakukan evaluasi terhadap kinerja dosen FHUP. Oleh karena itu pada tahun akademik genap 2023-2024, FHUP melakukan pengukuran evaluasi terhadap kinerja dosen oleh mahasiswa. Penilaian kinerja dosen ini dipandang perlu dalam mencapai Tri Dharma Perguruan Tinggi.

Evaluasi ini dilaksanakan untuk mengetahui seberapa jauh mutu kinerja dosen. Hasil pengukuran kepuasan pelanggan ini akan memberikan rekomendasi bagi institusi untuk membuat perencanaan dan tindakan yang diperlukan dalam rangka mencapai kepuasan pelanggan. Kepentingan ini bertujuan untuk memenuhi tuntutan perkembangan Sistem Penjaminan Mutu Pendidikan Tinggi di lingkungan FHUP.

Laporan Kepuasan Pelanggan ini diharapkan dapat dijadikan panduan bagi pengelola di FHUP untuk melakukan perbaikan berkelanjutan.

Jakarta, 12 Agustus 2024

Ketua Satuan Jaminan Mutu



Dr. Lisda Syamsumardian, S.H., M.H.

**PENGUKURAN KINERJA DOSEN MELALUI EVALUASI DOSEN OLEH
MAHASISWA (EDOM)
FAKULTAS HUKUM UNIVERSITAS PANCASILA
SEMESTER GENAP TAHUN AKADEMIK 2023-2024**

1. PENDAHULUAN

Fakultas Hukum Universitas Pancasila (FHUP) sebagai institusi Pendidikan Tinggi, mengemban amanat konstitusi dan berkewajiban menyiapkan peserta didik agar menjadi anggota masyarakat yang memiliki kemampuan akademik dan profesional serta mampu dan dapat menerapkan, mengembangkan, menyebarluaskan, mengupayakan penggunaan ilmu pengetahuan/teknologi untuk meningkatkan kesejahteraan masyarakat dan memperkaya kebudayaan nasional.

Agar misi FHUP terlaksana dengan baik, maka perlu diselenggarakan kegiatan akademik yang dapat memelihara suasana akademik yang kondusif sehingga tercipta interaksi antara mahasiswa dengan dosen, mahasiswa dengan mahasiswa, dan proses belajar mengajar dapat berjalan sebagaimana mestinya. Disamping itu dengan suasana yang kondusif para lulusan dapat juga memanfaatkan kampus sebagai tempat diskusi guna pengembangan ilmu pengetahuan/teknologi dan memecahkan berbagai masalah aktual yang terjadi di masyarakat. Dengan semua itu diharapkan suasana akademik dapat menumbuhkan jiwa yang berkemampuan untuk berkembang secara mandiri, profesional, berjiwa wirausaha, menghormati hak asasi manusia, memiliki budi pekerti dan budi bahasa yang baik.

Pendidikan tinggi di Indonesia dewasa ini telah memasuki era baru, suatu era kompetitif yang penuh tantangan karena adanya perubahan yang cepat. Tantangan dan persaingan yang ketat di era global menuntut adanya kualitas sumberdaya manusia yang kompeten dalam menjawab setiap permasalahan sekaligus memanfaatkan kesempatan yang ada. Berdasarkan pengalaman negara-negara lain yang lebih maju di Asia, seperti Jepang, Korea Selatan, atau China, menunjukkan bahwa penyelenggaraan pendidikan perguruan tinggi yang berkualitas berkorelasi secara signifikan dengan peningkatan kompetensi sumberdaya manusia secara keseluruhan yang pada akhirnya membentuk kompetensi bangsa yang tinggi dalam persaingan global.

Dosen merupakan salah satu komponen esensial dalam suatu sistem pendidikan di perguruan tinggi. Sebagaimana diamanatkan dalam UU Nomor 14 Tahun 2005 tentang Guru dan Dosen, dosen dinyatakan sebagai pendidik profesional dan ilmuwan dengan tugas utama mentransformasikan, mengembangkan, dan menyebarluaskan ilmu pengetahuan, teknologi, dan seni melalui pendidikan, penelitian, dan pengabdian kepada masyarakat (Bab 1 Pasal 1 ayat 2). Kompetensi dosen menentukan kualitas pelaksanaan Tridharma Perguruan Tinggi sebagaimana yang ditunjukkan dalam kegiatan profesional dosen. Dosen yang kompeten untuk melaksanakan tugasnya secara profesional

adalah dosen yang memiliki kompetensi pedagogik, profesional, kepribadian dan sosial yang diperlukan dalam praktek pendidikan, penelitian, dan pengabdian kepada masyarakat.

Dalam rangka perbaikan yang berkesinambungan (continuous improvement) tentang aspek pelayanan kepada pelanggan dalam hal ini adalah mahasiswa FHUP, maka institusi berkewajiban melakukan evaluasi terhadap kinerja dosen FHUP. Penilaian kinerja dosen dipandang perlu untuk mencapai Tridharma Perguruan Tinggi. Evaluasi Kinerja Dosen ini dilakukan pada program Studi Ilmu Hukum (S1 – Ilmu Hukum) di FHUP. Evaluasi Kinerja Dosen dilakukan secara online sebelum mahasiswa mengunduh Kartu Hasil Studi (KHS) pada semester genap tahun akademik 2023-2024.

2. TUJUAN

Tujuan dari kegiatan ini adalah mengetahui kinerja Dosen FHUP yang diukur berdasarkan hasil kepuasan pelanggan, yaitu mahasiswa. Selain nilai kepuasan, laporan ini pun bertujuan untuk:

- a. Mengetahui persentase kepuasan mahasiswa masing-masing program studi dilihat dari 5 dimensi kualitas yang digunakan
- b. Mengetahui nilai kepuasan masing-masing program studi
- c. Mengetahui nilai kepuasan masing-masing dimensi kualitas
- d. Mengetahui nilai kinerja masing-masing Dosen dari hasil penilaian kepuasan mahasiswa
- e. Mengetahui atribut mutu yang menjadi prioritas perbaikan

Hasil ini diharapkan dapat menjadi rekomendasi bagi institusi untuk membuat perencanaan dan tindakan perbaikan yang diperlukan guna mencapai kepuasan pelanggan. Penilaian kinerja Layanan FHUP dilakukan sesuai dengan 5 dimensi kualitas yang digunakan pada metode Servqual, yaitu tangibles, reliability, responsiveness, assurance, dan empathy.

3. METODE

Metode yang digunakan untuk menganalisis kepuasan pelanggan (Mahasiswa FHUP) terhadap kinerja Dosen adalah Service Quality. Metode ini menilai gap antara Ekspektasi/Harapan/Kepentingan dengan Persepsi/Kenyataan Mahasiswa dalam lima dimensi yakni dimensi Tangible, Reliability, Responsiveness, Assurance, dan Empathy. Adapun definisi dari masing-masing dimensi kualitas di atas adalah sebagai berikut:

- 1) **Tangibles** adalah kemampuan dosen dalam memberikan layanan kepada mahasiswa. Dimensi tangibles ini merupakan pelayanan yang dapat dirasakan secara langsung oleh pelanggan dan biasanya dalam bentuk penampilan fasilitas fisik, peralatan dan personel.
- 2) **Reliability** adalah kemampuan dosen dalam memberikan layanan yang dijanjikan dan dapat diandalkan serta akurat dalam waktu tertentu.

- 3) **Responsiveness** adalah bagaimana dosen memberikan layanan yang responsif (cepat) terhadap keinginan dan kebutuhan mahasiswa. Dimensi ini disebut juga sebagai tanggung jawab dosen terhadap mahasiswanya.
- 4) **Assurance** adalah kemampuan dosen yang dinilai berdasarkan pengetahuan, cara penyampaian, kesopanan, dan kepercayaan diri yang ditunjukkan oleh dosen tersebut.
- 5) **Empathy** adalah kemampuan dosen untuk memberikan perhatian dan peduli terhadap permasalahan yang dihadapi oleh mahasiswanya.

Pernyataan pada kuesioner kinerja Dosen didasari pada lima dimensi kualitas dan disusun menjadi 16 pernyataan. Masing-masing dimensi kualitas terdiri dari 3-4 atribut pernyataan yang diharapkan dapat mewakili dimensi kualitas tersebut. Nilai Gap merupakan indikator akan tercapainya kepuasan pelanggan, sehingga semakin kecil nilai Gap maka ketercapaian kepuasan pelanggan terhadap kinerja layanan semakin tinggi. Kuesioner telah dirancang untuk memperoleh nilai Persepsi/Kenyataan dari pelanggan. Nilai Ekspektasi/Harapan/Kepentingan diasumsikan untuk semua pernyataan dari atribut mutu adalah sama, yaitu 4. Ini menunjukkan bahwa semua atribut mutu memiliki tingkat kepentingan yang sama dan berpengaruh terhadap kinerja Dosen. Kuesioner dibuat menggunakan skala Likert dengan 4 kategori seperti yang ditunjukkan pada Tabel 1 dengan Interpretasi hasil penilaian kepuasan pelanggan terhadap Layanan FHUP sesuai dengan Tabel 2, dan menjadi tolak ukur penilaian kinerja Layanan FHUP.

Tabel 1. Skala Likert Kuesioner Evaluasi Kinerja Dosen FHUP

Hasil Tingkat Pemilihan		Nilai
1	Sangat Puas / Sangat Setuju / Sangat Baik / Sangat Tinggi / Selalu /	4
2	Puas / Setuju / Baik / Tinggi	3
3	Tidak Puas / Tidak Setuju / Tidak Baik / Rendah / Jarang	2
4	Sangat tidak Puas / Sangat Tidak Setuju / Sangat Tidak Baik / Tidak Pernah	1

Tabel 2. Interpretasi Hasil Penilaian Kepuasan Mahasiswa

No.	Rentang Nilai	Keterangan	Kategori
1	$\geq 3,50$	Sangat Baik	A
2	2,50 - 3,49	Baik	B
3	1,51 - 2,49	Cukup	C
4	$\leq 1,50$	Kurang	D

Pengisian kuesioner dilakukan secara daring oleh seluruh mahasiswa aktif sebelum melakukan pengisian KRS. Jumlah mahasiswa aktif program studi Ilmu Hukum adalah 1369 Mahasiswa. Jumlah ini sudah melebihi dari sampel yang dibutuhkan, karena pengukuran dilakukan untuk keseluruhan populasi Mahasiswa FHUP. Minimum sampel yang dibutuhkan dalam pengukuran ini sesuai dengan persamaan dibawah adalah 399 Mahasiswa.

Adapun persamaan yang digunakan untuk pengambilan sampel pada laporan ini adalah sebagai berikut:

$$n = \frac{N}{N d^2 + 1}$$

Dimana:

n = Jumlah sampel

N = Jumlah populasi

d = Persentase kesalahan

4. HASIL YANG DIHARAPKAN

Hasil yang diharapkan dari kegiatan ini adalah untuk mengetahui kinerja Dosen oleh Mahasiswa dengan cara mengukur besarnya gap antara Ekspektasi dan Persepsi. Dengan mengetahui gap tersebut, maka Dosen berkewajiban untuk memperkecil sejauh mungkin, karena tujuan institusi adalah berusaha untuk memenuhi kepuasan pelanggan. Gap antara Ekspektasi/Harapan/Kepentingan dan Persepsi/Kenyataan perlu dianalisis dan kemudian dilakukan perumusan untuk tindakan perbaikan. Nilai gap ini juga dapat diwakili oleh kepuasan dari masing-masing atribut mutu yang bernilai rendah, karena nilai ekspektasi keseluruhan pernyataan (atribut mutu) adalah sama.

5. WAKTU PENGAMBILAN SAMPEL

Pengambilan sampel dilakukan selama 15 hari kerja, yaitu pada tanggal 1 Agustus 2024 sampai dengan 16 Agustus 2024. Jumlah responden pada kuesioner ini merupakan populasi mahasiswa Fakultas Hukum Universitas Pancasila. Instrumen kuesioner telah melalui uji validitas dan reliabilitas pada penilaian Evaluasi Dosen oleh Mahasiswa (EDOM).

6. PELAKSANAAN

Pelaksanaan Evaluasi Kinerja Dosen FHUP ini dipimpin oleh Ketua SJM bersama tim yang bertanggung jawab kepada Wadek I dan Wadek II. Laporan hasil evaluasi disampaikan kepada Dekan dengan tembusan kepada Satuan Jaminan Mutu (SJM).

7. HASIL KUESIONER

Bagian penting yang dihasilkan dari kuesioner ini yakni Level of Performance (LoP) dan GAP antara Ekspektasi/Harapan/Kepentingan dengan Persepsi/Kenyataan. Gap menunjukkan adanya jarak antara Ekspektasi dengan Persepsi. Level of Performance (Nilai Persepsi/Kenyataan) dapat juga dianggap sebagai tingkat kepuasan Mahasiswa terkait kinerja Dosen FHUP.

8. ANALISIS HASIL KUESIONER

8.1 Persentase Kepuasan Pelanggan

Persentase kepuasan pelanggan dilakukan untuk mengetahui sejauh mana mahasiswa puas terhadap kinerja dosen dilihat sesuai dengan 5 dimensi kualitas yang digunakan pada instrumen kuesioner ini. Adapun hasil persentase kepuasan mahasiswa dapat dilihat pada **Tabel 3**.

Tabel 3. Persentase Kepuasan Mahasiswa

Dimensi Kualitas	Sangat Baik (%)	Baik (%)	Cukup Baik (%)	Kurang (%)
S1 Hukum				
Tangibles	0,00	11,83	0,61	0,00
Reliability	12,50	24,33	13,11	12,50
Responsiveness	37,49	49,32	38,10	37,49
Assurance	18,75	30,58	19,36	18,75
Emphaty	6,25	18,08	6,86	18,75

8.2 Nilai Kepuasan Pelanggan

Pada bagian ini akan dikemukakan tentang hasil isian kuesioner yang menjelaskan pandangan mahasiswa FHUP tentang Level of Performance atau tingkat kepuasan dari lima dimensi kualitas yang digunakan untuk mengevaluasi kinerja Dosen. Hasil pengukuran Level of Performance atau tingkat kepuasan Mahasiswa terhadap Kinerja Dosen pada masing-masing dimensi kualitas dapat dilihat pada Tabel 4.

Tabel 4. Hasil Kuesioner Evaluasi Kinerja Dosen

No	Program Studi	Tangibles	Reliability	Responsiveness	Assurance	Emphaty	Rata-rata
1	S1 Reguler	3.13	3.13	3.12	3.12	3.14	3.13
2	S1 Khusus	3.06	3.05	3.00	3.02	3.04	3.03
3	S1 AL	3.31	3.12	3.14	3.12	3.14	3.16

8.3 Nilai Kinerja Dosen Program Studi Ilmu Hukum

Kinerja Dosen hasil penilaian Mahasiswa Program Studi Ilmu Hukum dapat dilihat pada Tabel 5. Rata-rata nilai mutu sesuai dengan mata kuliah yang diampu keseluruhannya 2 dosen (persentase 2%) memperoleh nilai “Cukup” 74 dosen (persentase 88%) memperoleh nilai “Baik” dan 6 dosen (persentase 10%) memperoleh nilai “Sangat Baik”

Tabel 5. Kinerja Dosen PSIH Sesuai Mata Kuliah yang Diampu

No.	Nama Dosen	Mata Kuliah Yang Diampu	Kelas	Nilai akhir EKD Total	Nilai Mutu
1	Agus Supriyanto, S.H., SS.,M.H.	Hukum Perdata Internasional	A	3,5	Sangat Baik
			B	3,1	Baik
2	Agus Trianto,S.H.,M.H.	Hukum Pengangkutan	A	3,3	Baik
			B	2,8	Cukup
3	Andy Irmanto, S.H., M.H.	Kemahiran Kontrak	A	3,4	Baik
			B	3,2	Baik
4	Arrisman, Prof., Dr., S.H., M.H.	Hukum Islam	B	3,2	Baik
5	Asep Yunan Firdaus, S.H., M.H.	Hukum Lingkungan	C	3,0	Baik
			D	3,2	Baik
			E	3,1	Baik
			F	3,2	Baik
			G	3,0	Baik
6	Astim Riyanto, Prof. Dr. Drs. SH., MH	Hukum Administrasi Negara	D	3,3	Baik
		Ilmu Perundang-Undangan	E	3,2	Baik
			F	3,3	Baik
			G	3,2	Baik
			H	3,3	Baik
7	Aully Grashinta, M.Si., Psikolog	Psikologi Hukum	A	3,2	Baik
			B	3,1	Baik
8	Bambang Widarto, SH, MH.	Hukum Peradilan Militer	A	3,2	Baik
			B	3,1	Baik
9	Boedi Santoso Irianto, SH., MH	Kriminologi	C	3,0	Baik
			D	3,2	Baik
10	Cipta Indralestari, S.H., M.H.	Hukum Administrasi Daerah	A	3,2	Baik
			B	3,2	Baik
		Hukum Administrasi Negara	F	3,0	Baik
			G	3,0	Baik
			H	3,3	Baik
			Hukum Lingkungan	A	3,3
		B		3,1	Baik
		C		3,1	Baik
D	3,2	Baik			

11	Dian Purwaningrum Soemitro, S.H., M.Kn.	Asean Mechanism Law	A	3,2	Baik
		English For Academic Purpose (Eap)	A	3,4	Baik
			B	3,3	Baik
			C	3,4	Baik
			F	3,2	Baik
		Hukum Diplomatik & Konsuler	A	3,3	Baik
		Hukum Organisasi Internasional	A	3,2	Baik
Hukum Perdagangan Internasional	A	3,3	Baik		
12	Didi Sunardi, S.H., M.H.	Diklat Kemahiran Hukum Pidana	D	3,0	Baik
		Hukum Pidana	B	2,9	Baik
			D	3,0	Baik
			G	3,1	Baik
Hukum Pidana Khusus	C	3,0	Baik		
13	Dr. (Can)Raden Nanda, S.H., M.H.	Diklat Kemahiran Hukum Pidana	D	3,1	Baik
			F	3,2	Baik
		Hukum Pembuktian	D	3,4	Baik
14	Dr. Agung Iriantoro, SH., MH., Sp.N	Pendaftaran Tanah	B	3,1	Baik
15	Dr. Andi Wahyu Wibisana, SH., MH	Etika Profesi Hukum	B	3,3	Baik
			E	3,1	Baik
		Hukum Pidana	C	3,2	Baik
		Hukum Pidana Khusus	B	3,1	Baik
16	Dr. Ani Yumarni, S.H.I., M.H.	Hukum Islam	D	2,9	Baik
			E	3,3	Baik
17	Dr. Armansyah, SH., MH.	Hukum Telematika	A	3,2	Baik
			E	3,2	Baik
			F	3,2	Baik
18	Dr. Asep Bambang Hermanto, SH., MH.	Hukum Tatanegara	B	2,9	Baik
			C	2,9	Baik
			G	2,9	Baik
19	Dr. Diani Kesuma, S.H., M.H.	Hukum Acara Peradilan Agama	A	3,1	Baik
			B	3,1	Baik
			C	3,4	Baik
			C	3,1	Baik

		Hukum Administrasi Negara	E	3,2	Baik
		Hukum Perizinan Dan Kemudahan Berusaha	A	3,2	Baik
20	Dr. Dr.Thio Yonatan, S.H., S.Kom, S.E, MAF.,Â M.Kn.	Hukum Telematika	A	3,2	Baik
			B	3,1	Baik
21	Dr. Edy Tarsono, SH., MH	Hukum Perlindungan Anak	B	3,3	Baik
			C	3,2	Baik
22	Dr. Indah Harlina, SH., MH.	Kepencasilaan	A	3,0	Baik
			B	3,3	Baik
			F	3,1	Baik
23	Dr. Ir. Joko Sulistyono, M.Eng., SH., MH	Hukum Kekayaan Intelektual (HKI)	A	3,4	Baik
24	Dr. Jum Anggriani, SH., M.Hum	Kepencasilaan	E	3,2	Baik
25	Dr. Kunthi Tridewiyanti, SH., MA.	Hukum Adat	C	2,8	Baik
			D	3,1	Baik
		Metode Penelitian Hukum	E	2,9	Baik
26	Dr. Lisda Syamsumardian, SH., MH.	Hukum Imigrasi	A	3,3	Baik
		Hukum Tatanegara	A	3,3	Baik
			D	3,0	Baik
			F	3,3	Baik
		Hukum Ttg Lembaga Negara	A	3,3	Baik
			B	3,3	Baik
27	Dr. M Ilham Hermawan, S.H., M.H.	Hukum Acara Mk	A	3,1	Baik
			B	3,1	Baik
		Hukum Tatanegara	H	2,4	Cukup
			A	3,7	Sangat Baik
			E	2,6	Baik
		Perbandingan Hukum Tatanegara	A	2,9	Baik
28	Dr. Moch. Isnaeni Ramdhan, SH., MH.	Hukum Pemilu Dan Partai Politik	A	2,9	Baik
			B	2,9	Baik
		Hukum Tatanegara	A	3,7	Sangat Baik
			E	2,6	Baik
		Perbandingan Hukum Tatanegara	A	2,9	Baik
29	Dr. Ricca Anggraeni, S.H. M.H.	Ilmu Perundang-Undangan	A	3,1	Baik
			B	3,2	Baik

			C	3,2	Baik
			D	3,1	Baik
		Teori Perundang-Undangan	A	3,3	Baik
			B	3,1	Baik
			C	3,1	Baik
30	Dr. Rocky Marbun, SH., MH	Diklat Kemahiran Hukum Pidana	A	3,2	Baik
			B	3,1	Baik
		Hukum Pembuktian	A	3,1	Baik
			B	2,9	Baik
			C	3,2	Baik
31	Dr. Sinintha Yuliansih Sibarani, SH., MH.	Etika Profesi Hukum	A	3,2	Baik
			D	3,2	Baik
			F	3,3	Baik
		Hukum Pidana Khusus	A	3,2	Baik
			D	3,2	Baik
32	Dr. Sonyendah Retnaningsih	Hukum Kekayaan Intelektual (Hki)	C	3,2	Baik
33	Dr. Sugeng, S.H., M.H., M.Hum.	Hukum Telematika	C	3,2	Baik
34	Dr. Tetti Samosir, SH., MH	Kepencasilaan	C	3,0	Baik
			D	3,1	Baik
35	Dr. Yoyo Arifardhani, SH., MM., LL.M	Kemahiran Kontrak	C	3,1	Baik
			F	3,2	Baik
36	Dr. Zaitun Abdullah, S.H., M.H	Hukum Islam	F	3,0	Baik
			G	3,2	Baik
37	Dr.Erianto N, SH.MH.	Diklat Kemahiran Hukum Pidana	F	3,2	Baik
		Hukum Pembuktian	D	3,4	Baik
38	Dr.Luh Rina Apriani, S.H., M.H.	English For Academic Purpose (Eap)	D	3,2	Baik
			E	2,7	Baik
			G	3,1	Baik
			H	3,3	Baik
		Hukum Adat	A	3,2	Baik
			B	3,3	Baik
			C	2,8	Baik
			D	3,1	Baik
			E	3,0	Baik

			F	3,1	Baik
			G	3,2	Baik
			H	3,2	Baik
39	Dr. Yunan Prasetyo Kurniawan, SH., MH	Diklat Kemahiran Hukum Pidana	C	3,1	Baik
		Hukum Perlindungan Anak	A	3,2	Baik
			D	2,9	Baik
			E	3,0	Baik
		Hukum Pidana	A	3,3	Baik
			H	3,1	Baik
Hukum Pidana Internasional	A	3,2	Baik		
	B	2,8	Baik		
40	Dra. Cici M Kaloh, M.Psi, Psikolog	Psikologi Hukum	A	3,2	Baik
			B	3,2	Baik
			C	3,3	Baik
41	Eddy Pratomo, Prof.Dr.,S.H.,M.A.	Hukum Perdagangan Internasional	A	3,3	Baik
		Hukum Perjanjian Internasional	A	3,2	Baik
		Penyelesaian Sengketa Internasional	A	3,2	Baik
			B	3,1	Baik
42	Edi Rohaedi, S.H, M.H.	Etika Profesi Hukum	A	3,1	Baik
43	Emi Rahmawati, S.H., M.H.	Hukum Pidana	C	3,2	Baik
44	Endah Triwulandari, S.H., M.H.	Hukum Perlindungan Konsumen	C	3,2	Baik
			D	3,1	Baik
			E	3,2	Baik
45	Endra Wijaya, S.H., M.H.	Hukum Administrasi Negara	A	3,6	Baik
			B	3,3	Baik
		Metode Penelitian Hukum	C	3,1	Baik
			E	2,9	Baik
			G	3,1	Baik
46	Ernie Suwarti, S.H., M.H.	Hukum Perikatan	C	3,2	Baik
			G	3,3	Baik
47	Fadilah Sri Elvianita Harum, S.H., M.H., M.Kn	Hukum Pembuktian	A	3,2	Baik
48	Faisal Santiago, Prof., Dr., S.H., M.M.	Etika Profesi Hukum	C	3,2	Baik
		Metode Penelitian Hukum	H	3,0	Baik

49	Fakhrul Ikhwanul Muslim, SH., M.Kn.	Hukum Anggaran & Keuangan Publik	A	3,1	Baik
		Hukum Perikatan	A	2,9	Baik
			B	3,0	Baik
		Pendaftaran Tanah	A	2,9	Baik
50	Farida Prihatini, S.H., M.H., C.N	Hukum Islam	C	3,2	Baik
51	Febri Mutia, S.H., M.Kn	Hukum Anggaran & Keuangan Publik	A	3,0	Baik
		Hukum Perikatan	A	2,9	Baik
			B	3,0	Baik
			D	3,0	Baik
		Pendaftaran Tanah	A	3,2	Baik
52	Haris Nugroho, SH., LL.M.	Hukum Perlindungan Buruh Migran	A	3,3	Baik
		Penyelesaian Sengketa Internasional	A	3,2	Baik
			B	3,2	Baik
53	Hasbullah, S.H., M.H.	Hukum Pidana	A	3,1	Baik
		Hukum Pidana Internasional	C	3,0	Baik
			D	3,1	Baik
		Hukum Pidana Khusus	A	3,1	Baik
		Hukum Pidana Transnasional	A	3,0	Baik
			B	3,1	Baik
			C	3,2	Baik
			D	3,2	Baik
54	Henry Pattinaja, S.H., M.H.	Hukum Perdata	F	3,0	Baik
			H	3,1	Baik
		Hukum Perikatan	A	2,9	Baik
			B	3,0	Baik
55	I Ketut Sudiharsa, SH., MH	Diklat Kemahiran Hukum Pidana	A	3,1	Baik
56	Lita Arijati, S.H., LL.M.	Hukum Perdata Internasional	C	3,0	Baik
57	M. Rizky Aldila, S.H., M.Kn.	Hukum Perdata	F	3,0	Baik
			H	3,0	Baik
		Hukum Perikatan	D	2,9	Baik
58	Mochammad Ridwan, S.H., M.H.	Hukum Asuransi	A	3,0	Baik
		Hukum Perlindungan Konsumen	A	3,2	Baik
			B	3,2	Baik

		Hukum Perusahaan & Koperasi	A	2,9	Baik
		Hukum Surat Berharga	A	3,1	Baik
59	Musliha, S.H., L.L.M	Hukum Surat Berharga	B	2,4	Baik
60	Myrna Asnawati Safitri, SH., MA., Ph.D.	Hukum Lingkungan	E	3,1	Baik
			F	3,2	Baik
			H	3,3	Baik
61	Nina Rosida, S.H., M.H.	Hukum Perlindungan Perburuhan	A	3,2	Baik
			B	3,2	Baik
			C	3,3	Baik
			E	3,3	Baik
			F	3,0	Baik
62	Nina Silvana, SH., MH	Alternatif Penyelesaian Sengketa	A	3,2	Baik
			B	3,2	Baik
63	Prof. Dr. Adnan Hamid, SH., MH., MM.	Hukum Perlindungan Perburuhan	A	3,2	Baik
			E	3,3	Baik
64	Prof. Dr. Agus Surono, S.H., M.H.	Hukum Pidana	E	3,2	Baik
			F	3,2	Baik
65	Prof. Dr. Edie Toet Hendratno, SH., M.Si., FCBArb	Alternatif Penyelesaian Sengketa	A	3,1	Baik
			B	3,1	Baik
		Hukum Administrasi Daerah	A	3,1	Baik
			B	3,2	Baik
66	Prof. Dr. I Ketut Oka Setiawan, SH., MH., Sp.N	Metode Penelitian Hukum	A	2,9	Baik
			B	3,1	Baik
67	Prof. Dr. Reda Manthovani, SH., LLM	Hukum Pidana Transnasional	A	2,9	Baik
			B	3,1	Baik
68	Puspa Sari Dewi, SH., M.Kn	Hukum Perdata	G	3,1	Baik
		Hukum Perikatan	E	2,8	Baik
			F	3,1	Baik
69	Putri Ayu Maharani, S.H., M.H.	Hukum Acara Peradilan Agama	A	3,4	Baik
		Hukum Islam	A	3,4	Baik
			B	3,2	Baik
			C	3,2	Baik
			D	2,9	Baik
E	3,2	Baik			

			F	3,0	Baik
			G	3,2	Baik
			H	3,3	Baik
70	Rifkiyati, S.H., M.H.	Hukum Asuransi	A	3,0	Baik
		Hukum Perlindungan Konsumen	A	3,2	Baik
			B	3,2	Baik
		Hukum Perusahaan & Koperasi	A	3,0	Baik
		Hukum Surat Berharga	A	3,1	Baik
71	Rury Octaviani , S.H., M.H.	Hukum Humaniter	A	3,4	Baik
		Hukum Pengungsi	A	3,3	Baik
		Hukum Perdata Internasional	A	3,4	Baik
			B	3,1	Baik
			C	3,1	Baik
			D	3,2	Baik
			E	3,2	Baik
		Hukum Perjanjian Internasional	A	3,3	Baik
Hukum Perlindungan Buruh Migran	A	3,3	Baik		
72	Sandi Yudha Prayoga, S.H., M.H.	Hukum Pidana	C	3,2	Baik
			F	3,2	Baik
		Hukum Pidana Internasional	C	3,0	Baik
		Hukum Pidana Khusus	B	3,1	Baik
		Hukum Pidana Transnasional	A	2,9	Baik
73	Suroto Siswanto, SH., MH	Kriminologi	A	3,1	Baik
			B	3,3	Baik
74	Suryanto Siyo, S.H.,M.H	Hukum Acara Perdata	A	3,2	Baik
			C	3,1	Baik
			E	3,2	Baik
			F	3,1	Baik
			H	3,1	Baik
		Hukum Perdata	A	3,3	Baik
			B	3,2	Baik
			C	3,0	Baik
E	3,1		Baik		

		Hukum Perikatan	A	3,8	Sangat Baik
			H	3,2	Baik
75	Tb. Ahmad Adhi Rosjadi Faiz, SH., MH	Kemahiran Kontrak	A	3,3	Baik
			D	3,2	Baik
76	Tjetjep Dwidja Siswaja, Dr., SpFM (K)., SH	Ilmu Kedokteran Forensik	A	3,3	Baik
			B	3,1	Baik
			C	3,0	Baik
			D	2,9	Baik
77	Utji Sriwulan Wuryandari, S.H., M.H.	Metode Penelitian Hukum	A	3,5	Sangat Baik
			C	3,0	Baik
			G	3,1	Baik
78	Wibisono Oedoyo, S.H., M.H.	Alternatif Penyelesaian Sengketa	A	3,1	Baik
			B	3,2	Baik
		Hukum Acara Perdata	A	3,3	Baik
			B	3,3	Baik
			C	3,2	Baik
			H	3,2	Baik
		Hukum Adat	A	3,6	Sangat Baik
			E	2,9	Baik
			F	3,1	Baik
			H	3,3	Baik
		Hukum Perdata	A	3,6	Sangat Baik
			D	3,4	Baik
79	Yamin, SS., SH., M.Hum., MH	Metode Penelitian Hukum	D	3,2	Baik
			F	3,0	Baik
			H	3,1	Baik
80	Yessi Aristanti, SH., MH	Hukum Kekayaan Intelektual (Hki)	B	3,3	Baik
81	Yoelianto, S.H., S.Pn., M.Kn.	Pendaftaran Tanah	B	3,1	Baik
82	Yoga Satrio	Hukum Administrasi Negara	F	2,8	Baik
		Hukum Lingkungan	C	3,0	Baik
			D	3,2	Baik
			G	2,9	Baik
				A	3,1

		Hukum Pengadaan Barang Dan Jasa	B	3,0	Baik
83	Zulfadli Barus, SH., MH., MM	Hukum Perlindungan Perburuhan	D	3,2	Baik
84	Zuraida, S.H., M.Kn	Hukum Acara Perdata	D	3,1	Baik
			G	3,0	Baik

8.4 Nilai Kinerja Dosen FHUP

Nilai kinerja masing-masing Dosen FHUP diperoleh dari hasil rata-rata nilai kinerja dosen sesuai dengan mata kuliah yang diampu. Adapun nilai kinerja masing-masing Dosen dapat dilihat pada Tabel 6.

Tabel 6. Kinerja Dosen FHUP

No	Nama Dosen	Nilai Kinerja	Nilai Mutu
1	Dr. Ir. Joko Sulistyono, M.Eng., SH., MH	3,4	Baik
2	Yessi Aristanti, SH., MH	3,3	Baik
3	Agus Supriyanto, S.H., SS.,M.H.	3,3	Baik
4	Andy Irmanto, S.H., M.H.	3,3	Baik
5	Dr.Erianto N, Dr.. SH.MH.	3,3	Baik
6	Dr. Sugeng, S.H., M.H., M.Hum.	3,3	Baik
7	Tb. Ahmad Adhi Rosjadi Faiz, SH., MH	3,3	Baik
8	Dr. Lisda Syamsumardian, SH., MH.	3,3	Baik
9	Dian Purwaningrum Soemitro,S.H., M.Kn.	3,3	Baik
10	Wibisono Oedoyo, S.H., M.H.	3,3	Baik
11	Endra Wijaya, S.H., M.H.	3,3	Baik
12	Rury Octaviani , S.H., M.H.	3,2	Baik
13	Dr. Edy Tarsono, SH., MH	3,2	Baik
14	Haris Nugroho, SH., LL.M.	3,2	Baik
15	Fadilah Sri Elvianita Harum, S.H., M.H., M.Kn	3,2	Baik
16	Astim Riyanto, Prof. Dr. Drs. SH., MH	3,2	Baik
17	Zulfadli Barus, SH., MH., MM	3,2	Baik
18	Arrisman, Prof., Dr., S.H., M.H.	3,2	Baik
19	Prof. Dr. Adnan Hamid, SH., MH., MM.	3,2	Baik
20	Ernie Suwarti , S.H., M.H.	3,2	Baik
21	Putri Ayu Maharani, S.H., M.H.	3,2	Baik
22	Prof. Dr. Agus Surono, S.H., M.H.	3,2	Baik
23	Dr. Sonyendah Retnaningsih	3,2	Baik
24	Dra. Cici M Kaloh, M.Psi, Psikolog	3,2	Baik
25	Farida Prihatini, S.H., M.H., C.N	3,2	Baik
26	Eddy Pratomo, Prof.Dr.,S.H.,M.A.	3,2	Baik
27	Dr. Diani Kesuma, S.H., M.H.	3,2	Baik
28	Dr. (Can)Raden Nanda, S.H., M.H.	3,2	Baik

29	Nina Rosida, S.H., M.H.	3,2	Baik
30	Utji Sriwulan Wuryandari, S.H., M.H.	3,2	Baik
31	Dr. Sinintha Yuliansih Sibarani, SH., MH.	3,2	Baik
32	Suryanto Siyo, S.H.,M.H	3,2	Baik
33	Dr. Armansyah, SH., MH.	3,2	Baik
34	Emi Rahmawati, S.H., M.H.	3,2	Baik
35	Aully Grashinta, M.Si., Psikolog	3,2	Baik
36	Myrna Asnawati Safitri, SH., MA., Ph.D.	3,2	Baik
37	Bambang Widarto, SH, MH.	3,2	Baik
38	Dr. Dr.Thio Yonatan, S.H., S.Kom, S.E, MAF., M.Kn.	3,2	Baik
39	Suroto Siswanto, SH., MH	3,2	Baik
40	Endah Triwulandari, S.H., M.H.	3,2	Baik
41	Nina Silvana, SH., MH	3,2	Baik
42	Dr. Jum Anggriani, SH., M.Hum	3,2	Baik
43	Dr. Andi Wahyu Wibisana, SH., MH	3,2	Baik
44	Dr. Ricca Anggraeni, S.H. M.H.	3,2	Baik
45	Cipta Indralestari, S.H., M.H.	3,2	Baik
46	Yoelianto, S.H., S.Pn., M.Kn.	3,1	Baik
47	Faisal Santiago, Prof., Dr., S.H., M.M.	3,1	Baik
48	Dr. Yoyo Arifardhani, SH., MM., LL.M	3,1	Baik
49	Asep Yunan Firdaus, S.H., M.H.	3,1	Baik
50	Yamin, SS., SH., M.Hum., MH	3,1	Baik
51	Rifkiyati, S.H., M.H.	3,1	Baik
52	Dr. Ani Yumarni, S.H.I., M.H.	3,1	Baik
53	Dr.Luh Rina Apriani, S.H., M.H.	3,1	Baik
54	Prof. Dr. Edie Toet Hendratno, SH., M.Si., FCBArb	3,1	Baik
55	Dr. Indah Harlina, SH., MH.	3,1	Baik
56	Dr. Rocky Marbun, SH., MH	3,1	Baik
57	Hasbullah, S.H., M.H.	3,1	Baik
58	Sandi Yudha Prayoga, S.H., M.H.	3,1	Baik
59	I Ktut Sudiharsa, SH., MH	3,1	Baik
60	Dr. Agung Iriantoro, SH., MH., Sp.N	3,1	Baik
61	Edi Rohaedi, S.H., M.H.	3,1	Baik
62	Dr.Yunan Prasetyo Kurniawan, SH., MH	3,1	Baik
63	Boedi Santoso Irianto, SH., MH	3,1	Baik
64	Tjetjep Dwidja Siswaja, Dr., SpFM (K)., SH	3,1	Baik
65	Mochammad Ridwan, S.H., M.H.	3,1	Baik
66	Dr. Zaitun Abdullah, S.H., M.H	3,1	Baik
67	Agus Trianto,S.H.,M.H.	3,1	Baik
68	ZuraidaZuraida, S.H., M.Kn	3,0	Baik
69	Febri Mutia, S.H., M.Kn	3,0	Baik
70	Dr. Tetti Samosir, SH., MH	3,0	Baik
71	Lita Arijati, S.H., LL.M.	3,0	Baik

72	Prof. Dr. Reda Manthovani, SH., LLM	3,0	Baik
73	Puspa Sari Dewi, SH., M.Kn	3,0	Baik
74	Yoga Satrio	3,0	Baik
75	Didi Sunardi, S.H., M.H.	3,0	Baik
76	Dr. Moch. Isnaeni Ramdhan, SH., MH.	3,0	Baik
77	Prof. Dr. I Ketut Oka Setiawan, SH., MH., Sp.N	3,0	Baik
78	Henry Pattinaja, S.H., M.H.	3,0	Baik
79	Fakhrul Ikhwanul Muslim, SH., M.Kn.	3,0	Baik
80	M. Rizky Aldila, S.H., M.Kn.	3,0	Baik
81	Dr. M Ilham Hermawan, S.H., M.H.	2,9	Baik
82	Dr. Kunthi Tridewiyanti, SH., MA.	2,9	Baik
83	Dr. Asep Bambang Hermanto, SH., MH.	2,9	Baik
84	Musliha, S.H., L.L.M	2,4	Cukup

8.4 Analisis Gap

Analisis Gap digunakan untuk mengetahui kesenjangan antara nilai Persepsi/Kenyataan terhadap nilai Ekspektasi/Harapan/Kepentingan, sehingga dapat ditentukan langkah-langkah apa yang perlu diambil untuk berpindah dari kondisi saat ini ke kondisi yang diinginkan. Nilai Ekspektasi/Harapan untuk semua pernyataan diasumsikan sama, maka prioritas perbaikan diutamakan sesuai dengan nilai kepuasan yang paling rendah. Prioritas perbaikan masing-masing program studi dan dapat dilihat pada Tabel 7. Untuk masing-masing pernyataan dalam kuesioner dapat dilihat pada Lampiran

Tabel 7. Peringkat Perbaikan

No	Program Studi Ilmu Hukum	
	Pertanyaan	Prioritas
1	3,20	5
2	3,19	4
3	3,18	3
4	3,20	5
5	3,19	4
6	3,18	3
7	3,18	3
8	3,18	3
9	3,16	1
10	3,19	4
11	3,18	3
12	3,18	3
13	3,18	3
14	3,17	2
15	3,18	3
16	3,17	2

Program Studi	Prioritas Perbaikan
S1 Ilmu Hukum	Dosen memberikan feed back/ mengembalikan hasil tugas/ kuis/ ujian yang telah diberikan.

9. KESIMPULAN

Berdasarkan analisis yang telah dilakukan terhadap hasil kuesioner evaluasi Dosen oleh Mahasiswa, dapat ditarik kesimpulan sesuai dengan tujuan yang ingin dicapai adalah sebagai berikut:

- 1) Rata-rata kepuasan Mahasiswa terhadap Dosen program studi ilmu hukum adalah 3.1 (baik).
- 2) Rata-rata nilai kepuasan bila dilihat dari masing-masing dimensi kualitas untuk seluruh kinerja Dosen FHUP adalah Tangibles sebesar 3.13; Reliability sebesar 3.13; Responsiveness sebesar 3.12; Assurance sebesar 3.12; dan Emphaty sebesar 3.14.
- 3) Hasil penilaian kinerja masing-masing Dosen diperoleh nilai rata-rata kepuasan tertingginya adalah 3.4 dengan nilai mutunya "Baik". Rata-rata kepuasan Mahasiswa terhadap Dosen sesuai mata kuliah yang diampu adalah "Baik".
- 4) Hasil analisis gap diketahui atribut mutu yang menjadi prioritas perbaikan Dosen memberikan feed back/ mengembalikan hasil tugas/ kuis/ ujian yang telah diberikan.



**UNIVERSITAS
PANCASILA**

"A PLACE TO CREATE YOUR SUCCESS"

FAKULTAS HUKUM



fh.univpancasila



law.univpancasila.ac.id

Fakultas Hukum Universitas Pancasila
Srengseng Sawah, Jagakarsa, Jakarta Selatan
Telp. : (021) 7872830
Email : fhup@univpancasila.ac.id